



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

СРЕДНА ИЗБОРНА КОМИСИЈА
СРЕДНО ИЗБОРНО ПОВЈЕРЉИВО

ЦЕНТРАЛНА ИЗБОРНА КОМИСИЈА

Broj: S1 3 U 035151 20 U
Sarajevo, 21.04.2022. godine.

25-04-2022			1
Redni broj	Broj privitaka		

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja: Branka Petrića iz Dervente, (.....), Novaka Božičkovića iz Doboja, (.....) i Sanje Stanimirović-Ostojić iz Vlasenice, (.....), protiv Odluke o izboru i stupanju na funkciju i prestanku funkcije članova Centralne izborne komisije BiH broj: 01-50-1-649/20 od 11.03.2020. godine, tužene Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine – Predstavnički dom, na nejavnoj sjednici održano dana 21.04.2022. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenom Odlukom tužene Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine – Predstavničkog doma, broj i datum navedeni u uvodu presude, stavom 1. prestaje dužnost članovima CIK-a zbog isteka mandata, i to: Ahmetu Šantiću, iz reda bošnjačkog naroda, 2. Suadu Arnautoviću, iz reda bošnjačkog naroda, 3. Branku Petriću, iz reda srpskog naroda i Novaku Božičkoviću, iz reda srpskog naroda, dok se stavom II tačka 1. za članove CIK-a biraju: 1. Ahmet Šantić, iz reda bošnjačkog naroda, 2. Suad Arnautović, iz reda bošnjačkog naroda, 3. Vanja Bjelica-Prutina, iz reda srpskog naroda i 4. Jovan Kalaba, iz reda srpskog naroda. Također, stavom II tačka 2. je određeno da izabrani članovi iz tačke 1. ovoga stava stupaju na dužnost danom izboru. Stavom II je određeno da je Odluka stupila na snagu danom donošenja i objavljuje se u „Službenom glasniku BiH“.

Protiv navedene odluke prvotužitelj: Branko Petrić je podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih članom 11. stav 1. tačka 1, 3. i 4. ZUS-a. U tužbi navodi da je pobijana Odluka donesena u kasnim večernjim časovima 11.03.2020, i iz njenog sadržaja, tada dostupnog samo nekim medijima i javnosti putem tih medija,

odmah je stupila na snagu i postala izvršna, te da ista nije objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, pa, prema članu IV tačka 3. pod h) Ustava Bosne i Hercegovine, ta Odluka još nije, niti je mogla stupiti na snagu. Dalje u tužbi obrazlaže činjenično stanje te navodi da zbog načina na koji je Predstavnički dom BiH izvršio razrješenje i imenovanje, grubo je prekršen Izborni zakon BiH jer se u potpunosti odstupilo se od zakonskih odredbi koji regulišu imenovanje članova CIK-a BiH. Ne može se izolovano uzeti samo jedna rečenica iz stava 6. člana 2.5. Zakona, a zanemariti sve ostalo što je tu propisano i koje odredbe čine jednu organsku cjelinu. Ističe da pozivanje predlagača na jednu rečenicu iz stava 6. člana 2.5, kao relevantan osnov, pokazuje potpuno nerazumijevanje procedure. Smatra da PSBiH mora imenovati nove članove sa liste kandidata. Ta lista se utvrđuje u zakonom propisanoj proceduri iz ostalih stavova člana 2.5. Čak i pod pretpostavkom da se, zanemarujući sve ostale odredbe Zakona, samostalno primjeni odredba člana 2.5. tačka 6. (zadnja rečenica: „(...) Predstavnički dom PSBiH predlaže i imenuje članove CIK-a BiH“, u ovom konkretnom slučaju ni to nije ispoštovano. Dalje navodi da se u konkretnom slučaju zbog nepridržavanja zakona došlo do suprotne situacije: prvo je izvršena smjena članova, za što u Zakonu za članove CIK-a BiH nema uporišta, a onda je umjesto smijenjenih, bez procedure i uslova propisanih za imenovanje, izvršena popuna. Tako se i moglo desiti da su iz reda srpskog naroda imenovani članovi koji ne ispunjavaju zakonom propisane uslove, odnosno, u najmanju ruku, nemaju nikakvog izbornog iskustva, ali umjesto njega imaju političku aktivnost, vezu s političkim strankama, što ih diskvalifikuje i kao kandidate. Npr. Jovan Kalaba je bio kandidat političke stranke za izbore, a Vanja Bjelica-Prutina nema iskustva u provedbi izbora niti je izborni stručnjak. Nadalje navodi da je sama pobijana Odluka upravni akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama, konkretno i njega kao tužitelja, i trebao bi sadržavati sve elemente upravnog akta, što ovdje nije slučaj. Ova Odluka nema obrazloženje, u kojem bi bilo objašnjeno šta je razlog za ovakvo postupanje, odnosno ignoriše zakonom utvrđena procedura izbora koja je u toku i pribjegava se paralelnoj nezakonitoj proceduri. Također ističe da sporna Odluka nema ni pravne pouke. Prekršene su direktno neke odredbe Ustava BiH. Prvo je prekršena odredba člana IV tačka 3. pod h) Ustava, koja propisuje da odluke Parlamentarne skupštine neće stupiti na snagu prije nego što budu objavljene. U konkretnom slučaju u članu II stav 2. sporne Odluke je propisano da „izabrani članovi CIK-a BiH iz stava 1. ovog člana stupaju na dužnost danom izboru“, a u članu III da „ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.“ To znači da je stupila na snagu samim glasanjem i prije nego je izrađena (što je uslijedilo tek drugi dan), potpisana, dostavljena i objavljena. Time se potpuno derogira princip pravne sigurnosti i vladavine prava. Praktično je Odluka provedena i prije nego su oni na koje se odnosi i saznali za nju. U dosadašnjoj praksi ovakav slučaj nije zabilježen. Kao primjer, u prilogu je dostavljena prethodna odluka o imenovanju članova CIK-a od 22.11.2012. za koju se navodi da je bila u skladu sa Ustavom BiH. Ističe i to da je druga ustavna odredba koja je prekršena član I tačka 2. koji glasi: „Bosna i Hercegovina je demokratska država koja funkcioniše u skladu sa zakonom i na osnovu slobodnih i demokratskih izbora.“ Kako budući izbori mogu biti slobodni i demokratski, ako su članovi organa koji ih provode izabrani na nezakonit način, odnosno bez propisane procedure i ako ne ispunjavaju zakonske uslove da uopšte budu izabrani. Član II tačka 4. Ustava BiH -NEDISKRIMINACIJA-, odnosno zabrana diskriminacije je također prekršena. Dostupnost javne funkcije, a koja nije niti smije biti politička funkcija, je u ovom slučaju rezervisana samo za lica iz najužeg kabineta predsjednika političke stranke koja je ovu odluku izglasala, odnosno lice sa izborne

liste druge političke stranke. Svima drugima je onemogućeno da budu barem kandidati, iako ispunjavaju sve zakonom propisane uslove i željeli bi da apliciraju na konkurs. Konačno predlaže da nakon svega navedenog, Sud BiH, u skladu s članom 12. stav 2. tačka 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, utvrdi da je pobijana Odluka u suprotnosti sa zakonom i da je poništi, odnosno da, ukoliko Sud BiH iz bilo kojih razloga ne prihvati navedeni zahtjev i u cijelosti ne poništi Odluku, redukovat će zahtjev na način da se isti odnosi na tačku 3. dijela Odluke iz tačke I., a koja tačka se odnosi na prestanak dužnosti i tačke 3. i 4. iz člana II, i to iz razloga što nije opredijeljeno koji imenovani član zamjenjuje pojedinog razriješenog člana. Drugi tužitelj Novak Božičković u svojoj tužbi također obrazlaže postupak donošenja same Odluke, te navodi da je u konkretnom slučaju pogrešno primijenjena odredba člana 2.5. Izbornog zakona BiH. Navodi da je, u konkretnom slučaju, na njegovo mjesto imenovano lice koje nije bilo na ranije utvrđenoj rang-listi kandidata kada je izvršeno njegovo imenovanje 22.11.2012. godine, a nije utvrđena ni nova rang-lista kandidata jer nije sproveden novi javni konkurs, što nedvosmisleno ukazuje da je imenovanje novih članova i razrješenje dosadašnjih članova CIK-a BiH izvršeno u suprotnosti s odredbama člana 2.5. Izbornog zakona BiH i člana 12. Zakona o ministarskim imenovanjima, imenovanjima Savjeta ministara i drugim imenovanjima Bosne i Hercegovine. Ističe da je u konkretnom slučaju sporno to što je način na koji je izvršeno razrješenje tužitelja i način na koji je izvršeno imenovanje novih članova CIK-a BiH izvršeno kršenjem važećih odredaba materijalnog prava iz oblasti konkursnih procedura. Zbog toga kako mu je kao tužitelju istekao mandat 22.11.2019. godine, napominje da je dužnost člana CIK-a BiH nastavio obavljati u skladu s odredbama stava 9. člana 2.5. Izbornog zakona BiH te u vezi s tim neophodno je da prvotuženi organ, radi otklanjanja povrede zakona u osporenom aktu, raspiše i sprovede javni konkurs za imenovanje novih članova Centralne izborne komisije BiH i tek nakon okončanja javnog konkursa i utvrđivanja rang-liste kandidata, izvrši imenovanje novih i razrješenje dosadašnjih članova CIK-a BiH po proceduri propisanoj zakonom. Također ističe da je sam osporeni akt u suprotnosti s odredbama člana 187. Zakona o upravnom postupku BiH. Slijedom navedenog, predlaže da se tužba uvaži i osporena odluka Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH broj 01-50-1-649/20 od 11.03.2020. godine poništi i nalaže se prvotuženom organu da u roku od 60 dana po pravosnažnosti ove presude raspiše i sprovede javni konkurs za imenovanje članova Centralne izborne komisije BiH i izvrši imenovanje i razrješenje članova Centralne izborne komisije BiH po proceduri propisanoj zakonom. Trećetužitelj u svojoj tužbi navodi tok postupka te ističe da je sporno imenovanje obavljeno na nezakonit način. Ističe da je sam tekst konkursa kao i odluka o imenovanju zavedena pod potpuno istim brojem protokola što je apsurd, te da je zbog navedenog grubo prekršen Izborni zakon BiH. Ističe da je jedan poslanik konzumirao sam pravo Predstavničkog doma i predložio odluku i to ne samo o imenovanju nego i razrješenju, na što ni Dom, a pogotovo jedan poslanik nisu imali pravo. Ističe da je osporavanom odlukom napravljen nezamisliv presedan. Posebno ističe da je osporavana odluka direktno suprotna Ustavu BiH člana 4., I i II Ustava BiH. Slijedom navedenog, predlaže da Sud BiH poništi navedenu Odluku i naloži donosiocu da otkloni navedene nedostatke.

Tužena nije dostavila odgovor na tužbu. Zainteresovana lica Jovan Kalaba, Vanja Prutina-Bjelica, Suad Arnautović predložili su da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužitelji kod ovog Suda tužbama su pokrenuli upravni spor protiv istovjetnog konačnog upravnog akta tuženog, pa je ovaj Sud izvršio spajanje navedenih predmeta radi donošenja odgovarajuće presude.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporene Odluke u granicama propisa člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao i dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 2.5. stav 6. a u vezi s članom 2.6.a stav 2. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 23/01 do 32/10) i člana 85. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: od 33/06 do 28/12), donijela Odluku kojom prestaje dužnost članovima CIK-a, zbog isteka mandata, i to Ahmetu Šantiću, iz reda bošnjačkog naroda, 2. Suadu Arnautoviću, iz reda bošnjačkog naroda, 3. Branku Petriću, iz reda srpskog naroda i Novaku Božičkoviću, iz reda srpskog naroda, dok se istovremeno stavom II tačka 1. za članove CIK-a biraju: 1. Ahmet Šantić, iz reda bošnjačkog naroda, 2. Suad Arnautović, iz reda bošnjačkog naroda, 3. Vanja Bjelica-Prutina, iz reda srpskog naroda i 4. Jovana Kalaba, iz reda srpskog naroda. Također, stavom II tačka 2. je određeno da izabrani članovi iz tačke 1. ovoga stava stupaju na dužnost danom izboru. Stavom II je određeno da je Odluka stupila na snagu danom donošenja i objavljuje se u „Službenom glasniku BiH“.

Osporena Odluka Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je zakonita i pravilna. Ovo iz razloga jer se Izbornim zakonom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: od 23/01 do 32/10) uređuje izbor članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i članova Predsjedništva Bosne i Hercegovine, te utvrđuju načela koja vrijede za izbore na svim nivoima vlasti u Bosni i Hercegovini. Prema članu 2.5. stav 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH je ovlašten da imenuje članove Centralne izborne komisije BiH sa liste kandidata, a ako se ova lista ne dostavi Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana prije isteka mandata Centralne izborne komisije BiH, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine predlaže i imenuje članove Centralne izborne komisije BiH.

U konkretnom slučaju, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je predložio i imenovao članove Centralne izborne komisije BiH iz reda srpskog, odnosno bošnjačkog naroda, na osnovu svojih zakonskih ovlaštenja kako je to propisano članom 2.5. stav 6. Zakona, iz razloga što Komisija za izbor i imenovanje nije u zakonom predviđenom roku od 30 dana prije isteka mandata prethodnih članova Izborne komisije Bosne i Hercegovine dostavila listu kandidata.

Dakle, imenovanje je izvršeno u skladu s ovlaštenjima sadržanim u citiranim propisima Izbornog zakona Bosne i Hercegovine kao i sa ustavnim ovlaštenjima Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH sadržanim u članu IV stav 1. tačka 2. i 4. e) Ustava Bosne i Hercegovine. Naime, prema članu IV stav 1. Ustava Bosne i Hercegovine, Parlamentarna skupština ima dva doma, Dom naroda i Predstavnički

dom, a prema tački 4. e) Parlamentarna skupština je, između ostalog, nadležna i za: ostala pitanja koja su potrebna da se provedu njene dužnosti ili koja su joj dodijeljena zajedničkim sporazumom entiteta.

Kako je u konkretnom slučaju u skladu s članom 2.5. stav 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine imenovanje članova Centralne izborne komisije BiH u nadležnosti Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH te da imenovanje vrši prvenstveno s kandidatske liste koju utvrđuje Komisija za izbor i imenovanje člana Centralne izborne komisije, te kako na osnovu činjenica i dokaza sadržanih u spisu predmeta navedena procedura od komisije za imenovanje nije izvršena, odnosno nije dostavljena lista kandidata u zakonskom roku, Sud je stanovišta da je Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u postupku imenovanja članova Centralne Izborne komisije BiH, kada je samostalno imenovao, postupao neposredno i u skladu sa ustavnim ovlaštenjima Parlamentarne skupštine BiH i prema relevantnim propisima Izbornog zakona BiH, na koji način je osigurano da Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine ima sedam članova u skladu s članom 2.5. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.

Prema ocijeni ovog vijeća paušalni su prigovori tužitelja da imenovani kandidati za članove Centralne izborne komisije nisu pravni stručnjaci s iskustvom u provedbi izbora ili izborni stručnjaci, te da ne mogu obnašati dužnost u tijelima stranke, udruženja ili fondacije koja je organizaciono ili finansijski povezana sa strankom niti mogu biti uključeni u bilo kakvu stranačku aktivnost i da tuženi Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine BiH nije vodio računa da Centralna izborna komisija bude sastavljena na način propisan članom 2.5.1. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine. Ovo iz razloga što u spis nisu dostavili niti jedan dokaz na navedene tvrdnje, a u konkretnom slučaju iz spisa proizilazi da su Odlukom o imenovanju umjesto dva člana iz reda srpskog naroda imenovana nova dva člana iz reda srpskog naroda, isto tako iz reda bošnjačkog naroda – umjesto dva prethodna imenovana su dva nova člana iz čega proizilazi da je Komisija nesporno sastavljena u skladu s članom 2.5.1. Zakona. Osim toga, neosnovani su prigovori tužitelja da je tuženi izborom novih članova CIK-a, povrijedio konkursnu proceduru budući da u konkretnom slučaju ista nije ni provođena iz razloga što lista od strane komisije za izbor nikad nije ni dostavljena lista kandidata već je tuženi u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima predložio i imenovao nove članove, prije svega iz razloga što je Komisija za izbor i imenovanja propustila unutar zakonom propisanog roka od 30 dana prije isteka mandata tužitelja, provesti zakonom propisanu proceduru i predložiti nove članove za izbor i imenovanje tuženom. Naime, pravne posljedice prekoračenja prekluzivnog roka imaju za posljedicu gubitak prava za provođenje procedure i predlaganje za izbor i imenovanje kandidata za članove Centralne Izborne komisije, a kako je to i propisano stavom 6. člana 2.5. Izbornog zakona BiH.

Ostali navodi tužitelja nisu od značaja za rješenje konkretne pravne stvari, pa ih Sud neće posebno obrazlagati.

Iz navedenih razloga, osporena Odluka o imenovanju članova Centralne izborne komisije BiH, koju je donio Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine na 36. sjednici održanoj 22. novembra 2012. godine, je zakonita i

pravilna pa je Sud primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

Tačnost prepisa ovjerenog po originalu
Ovlaštenost: Sudac
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Branimir Orašanin

