



**PRESUDE I RJEŠENJA SUDA BOSNE I HERCEGOVINE
u predmetima sudskog preispitivanja odluka Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine
Bosne i Hercegovine o stupanju na funkciju ili prestanku funkcije člana Centralne izborne
komisije Bosne i Hercegovine, te statusa člana Centralne izborne komisije BiH po isteku
perioda na koji je imenovan**

Postupajući u skladu sa zaključkom sa 24. sjednice Centralne izborne komisija BiH, upoznajemo javnost sa do sada donesenim presudama i rješenjima Suda Bosne i Hercegovine u predmetima sudskog preispitivanja odluka Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine o stupanju na funkciju ili prestanku funkcije člana Centralne izborne komisije Bosne i Hercegovine, te statusa člana Centralne izborne komisije BiH po isteku perioda na koji je imenovan.

Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: P-175/06 od 20.11.2007. godine

- Tužba tužiteljice za poništenjem konkursa za izbor i imenovanje članova Izborne komisije BiH, poništenje Odluka o imenovanju članova Izborne komisije BiH, kao i nalaganja tuženoj da provede ponovni postupak izbora članova Izborne komisije BiH, odbacuje se kao nedozvoljena-

Iz obrazloženja:

„Izbornim zakonom BiH nije predviđen pravni lijek protiv Odluka, odnosno akata o izboru i stupanju na funkciju ili prestanak funkcije člana Izborne komisije BiH koja donosi Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH u smislu odredbe člana 2.6a citiranog zakona, niti je to predviđeno nekim drugim zakonom. Iz prednjeg slijedi zaključak da protiv akata koja donosi Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH u postupku predviđenim zakonom, nije dopušteno vođenje spora, pa ni radnog spora. Iz provedenih dokaza proizilazi da je Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH, u okviru zakonskih ovlaštenja iz Izbornog zakona BiH i to čl. 2.5. i u skladu sa svojom procedurom imenovao članove Izborne komisije BiH sa liste kandidata, dakle u zakonom predviđenoj proceduri donio akt o imenovanju.“

Naprijed citiranu presudu Suda BiH možete preuzeti [ovdje](#)

Rješenje Suda BiH broj: GŽ-115/07 od 29.08.2008. godine

-Žalba se odbija i odluka prvostepenog suda potvrđuje-

Iz obrazloženja:

„Pravilan je stav prvostepenog suda da su pravila izbora članova Izborne komisije Bosne i Hercegovine određena Izbornim zakonom BiH, a postupak provođenja javne konkurencije (oglašavanja) i imenovanja članova Izborne komisije BiH reguliran Poslovníkom o proceduri provođenja javne konkurencije i imenovanja članova Izborne komisije BiH te da navedenim

propisima nije predviđen pravni lijek protiv odluka o izboru, stupanju na funkciju ili prestanku funkcije člana Izborne komisije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu navedenih pravilno utvrđenih relevantnih činjenica prvostepeni sud je pravilno utvrdio i dovoljno obrazložio da se protiv akata Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, koja se odnose na izbor i imenovanje, ne može voditi radni spor, pa je odbacio tužbu kao nedopuštenu.“

Naprijed citirano rješenje Suda BiH, možete preuzeti [ovdje](#)

Presuda suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 012027 12 U od 14.10.2013. godine

-Tužba se odbija-

Iz obrazloženja:

„Prema članu 2. stav 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH imenuje članove Centralne izborne komisije BiH sa liste kandidata, a ako se ova lista ne dostavi Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana prije isteka mandata Centralne izborne komisije BiH, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine predlaže i imenuje članove Centralne izborne komisije BiH.

U konkretnom slučaju, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, članove Centralne izborne komisije BiH iz reda srpskog, odnosno bošnjačkog, odnosno hrvatskog naroda imenovao je nakon okončanja procedure propisane članom 2.5 tačka 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, u skladu sa ovlaštenjima sadržanim u citiranim propisima Izbornog zakona BiH kao i sa ustavnim ovlaštenjima Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH sadržanim u članu IV.stav 1. tačka 2. i 4. e) Ustava Bosne i Hercegovine. „

Naprijed citiranu presudu Suda BiH možete preuzeti [ovdje](#)

Presuda suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 012004 12 U 2 od 17.09.2014. godine

-Tužba se odbija-

Iz obrazloženja:

„Prema članu 2. stav 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH imenuje članove Centralne izborne komisije BiH sa liste kandidata, a ako se ova lista ne dostavi Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana prije isteka mandata Centralne izborne komisije BiH, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine predlaže i imenuje članove Centralne izborne komisije BiH. U konkretnom slučaju, Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, članove Centralne izborne komisije BiH iz reda srpskog, odnosno bošnjačkog, odnosno hrvatskog naroda imenovao je nakon okončanja procedure propisane članom 2.5 tačka 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, u skladu sa ovlaštenjima sadržanim u citiranim propisima Izbornog zakona BiH kao i sa ustavnim ovlaštenjima Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH sadržanim u članu IV.stav 1. tačka 2. i 4. e) Ustava Bosne i Hercegovine.“

U odnosu na tužbene navode tužitelja da je osporena odluka o imenovanju članova CIK BiH u suprotnosti sa članom 2.15 Izbornog zakona, kojim je propisano da ukoliko članu izborne komisije mandat ističe u izbornom periodu, isti će se produžiti do isteka izbornog perioda, odnosno

potvrđivanja rezultata izbora i objave u službenim glasilima u skladu sa Izbornim zakonom BiH, Sud BiH zaključuje:

„Osim toga, neosnovan je prigovor tužitelja da je tuženi izborom novih članova CIK BiH, postupio suprotno odredbama člana 2.15. stav 4) Izbornog zakona BiH, iz razloga što se citirane odredbe odnose na članove općinske izborne komisije, koje imenuje i razrješava općinsko vijeće uz saglasnost Centralne izborne komisije BiH, kao nezavisnog organa koji podnosi izvještaj neposredno Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine i čije ovlasti iz nje proizilaze. (član 2.9. citiranog zakona).“

Naprijed citiranu presudu možete preuzeti [ovdje](#)

Rješenje Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 Iž 030498 18 Iž od 04.10.2018. godine

-Žalba se odbija-

Iz obrazloženja:

„Neosporno je da je članu Centralne izborne komisije BiH – B. P. istekao raniji sedmogodišnji mandat dana 23.09.2018.godine. Naime, B. P. je imenovan za člana CIK BiH u mandatnom periodu od sedam godina, u periodu od 23.09.2011.godine koji je istekao 23.09.2018.godine.

Ipak, kako je odredbom člana 2.5. tačka 9. Izbornog zakona BiH propisano da u slučaju da Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ne provede postupak imenovanja člana CIK BiH, članovi CIK BiH nastavit će obavljati svoju dužnost do imenovanja novih članova CIK BiH, to je B.P. nastavio da obavlja dužnost člana CIK BiH i poslije 23.09.2018.g., sve do imenovanja novih članova CIK BiH u skladu sa predmetnom zakonskom odredbom.

Ipak, žalitelj ukazuje na odredbu člana 2.15 tačka 4. Izbornog zakona BiH, pa smatra da ista faktički onemogućava B.P. kojem je istekao mandatni period na koji je imenovan kao član CIK BiH, da bude izabran za predsjednika CIK BiH. Prije svega, Vijeće sistemskim tumačenjem Zakona ukazuje da se predmetna odredba uopće ne može primijeniti na statusna pitanja člana CIK BiH. Naime, tačno je da je odredbom člana 2.15 propisano da se članu izborne komisije kome mandat ističe isti produžava do isteka izbornog perioda, odnosno do potvrđivanja rezultata izbora, nakon čega će se izvršiti imenovanje novog člana izborne komisije po postupku propisanom u ovom Zakonu.

Ipak, takva odredba se odnosi isključivo na članove općinske izborne komisije čija je nadležnost propisana odredbom člana 2.13 Izbornog zakona BiH. Ovo iz razloga što predmetna odredba spada u poglavlje 2. Zakona, Organi za provedbu izbora koje hronološki razmatra prava i obaveze svih organa za provedbu izbora. Tako se u prvom dijelu poglavlja nalaze odredbe o CIK BiH, pa se potom nalaze odredbe o općinskoj izbornoj komisiji od člana 2.12 do člana 2.18 Zakona. Prema tome, čak je i sistemskim tumačenjem sadržaja propisa jasno da se odredba člana 2.15 na koju žalitelj ukazuje kao relevantnu za članove CIK BiH, nalazi i odnosi isključivo na članove općinskih izbornih komisija. Da je takvo utvrđenje pravilno, Vijeće je zaključilo i analizom odredbe norme člana 2.15. To iz razloga što je odredbom propisano da se članu izborne komisije kojem mandat ističe isti produžava do isteka izbornog perioda, odnosno do potvrđivanja rezultata izbora, nakon čega će se izvršiti imenovanje novog člana izborne komisije po postupku propisanom u ovom Zakonu. Nemoguće je predmetnu odredbu primjenjivati i na članove CIK BiH, jer članovima CIK BiH mandat ne može biti produžen samo do isteka izbornog perioda. Odredbom člana 2.5. tačka 9. Izbornog zakona BiH propisano je da Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH provodi postupak imenovanja člana CIK BiH, a ako to ne učini, članovi CIK BiH nastavit će obavljati svoju dužnost do imenovanja novih članova CIK BiH.

Zbog navedenog, odredba člana 2.5. tačka (9) Izbornog zakona za koju je naznačeno da se odnosi na izbor članova CIK BiH, se ne može tumačiti u duhu odredbe člana 2.15, koja se i po hronologiji zakonskog teksta i sadržaju isključivo odnosi na općinske izborne komisije i njihove članove.“

Naprijed citirano rješenje možete preuzeti [ovdje](#)

Iz Biltena sudske prakse Suda Bosne i Hercegovine broj 8/2018

„Dakle Vijeće zaključuje da bi potpuni pravni nonsens bio kada bi se odredba člana 2.5. tačka 9 Izbornog zakona BiH za koju je naznačeno da se odnosi na izbor članova CIK BiH, tumačila u duhu odredbe člana 2.15, koja se i po hronologiji zakonskog teksta i sadržaju isključivo odnosi na općinske izborne komisije i njihove članove.“
